



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 14 listopada 2018 r.

SKO-439/61/2018

Burmistrz Strzelna

W związku z zakończeniem postępowania przed tut. Kolegium z zażalenia **Pana Marcina Dobek** prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek z siedzibą w Chełmie reprezentowanego przez radcę prawnego Martę Witwicką - Dżugan na beczynność oraz przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Strzelna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych” znak sprawy: RR.6220.10.2017,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081) i art. 49 K.p.a., **uprzejmie prosi o zawiadomienie stron postępowania poprzez publiczne obwieszczenie lub w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organu**, że organ odwoławczy postanowieniem z dnia 14 listopada 2018 r. nr SKO-439/61/2018 uznał zażalenie strony za uzasadnione.

Jednocześnie tut. Kolegium prosi o niezwłocznie powiadomienie o sposobie i formie przekazania powyższej informacji oraz o umożliwienie osobom zainteresowanym zapoznanie się z treścią wyżej wymienionego postanowienia.

Załącznik:

1. Postanowienie SKO-439/61/2018

z up. PREZESA

**PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO**

Otrzymują:

1. Adresat
2. SKO a/a



SKO-439/61/2018

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie orzekającym:

Przewodniczący - *Anna Folgier (spr.)*
Członkowie - *Renata Kosień-Jankowska*
- *Agnieszka Kowalska*

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 listopada 2018 r. zażalenia **Pana Marcina Dobek** prowadzącego działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek reprezentowanego przez radcę prawnego Martę Witwicką-Dżugan na beczynność oraz przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Strzelna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych” znak sprawy: RR.6220.10.2017,

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018 r. poz. 570), art. 37 § 1 i 2 w zw. z art. 123 § 2 i art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.),

postanawia:

- 1. uznać zażalenie za uzasadnione,*
- 2. wyznaczyć Burmistrzowi Strzelna dodatkowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy, tj. 1 (jeden) miesiąc od dnia otrzymania niniejszego postanowienia oraz zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończono sprawy w terminie,*
- 3. uznać, iż niezakończono sprawy w terminie i przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa.*

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 października 2018 r. Pan Marcin Dobek prowadzący działalność gospodarczą pn. Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej „LISPUS” Marcin Dobek reprezentowany przez radcę prawnego Martę Witwicką-Dżugan złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy (data wpływu 05 listopada 2018 r.), na podstawie art. 37 § 1 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 1 K.p.a. ponaglenie wnosząc o:

1. stwierdzenie, że Burmistrz Strzelna dopuścił się beczynności w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25

w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych” znak sprawy: RR.6220.10.2017, toczącego się na skutek uchylenia postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 06 grudnia 2017 r. sygn. akt SKO-4220/102/2017 – postanowienia Burmistrza Strzelna z dnia 16 października 2017 r. w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania oraz stwierdzenie, że beczynność ta miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, ewentualnie

2. stwierdzenie, że w sprawie określonej w pkt 1 Burmistrz Strzelna dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania oraz stwierdzenie, że przewlekłe prowadzenie postępowania miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Ponadto strona wniosła o:

1. zobowiązanie Burmistrza Strzelna do załatwienia sprawy zgodnie z dyspozycją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy zawartą w postanowieniu z dnia 06 grudnia 2017 r. sygn. akt SKO-4220/102/2017, wyznaczając odpowiedni termin do jej załatwienia,
2. zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych beczynności lub przewlekłości, a także podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości w przyszłości.

W uzasadnieniu podniesiono, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 06 grudnia 2017 r. sygn. akt SKO-4220/102/2017 uchyliło postanowienie Burmistrza Strzelna z dnia 16 października 2017 r. w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Kolegium zobowiązało Burmistrza Strzelna do ustalenia, czy na tym samym obiekcie (droga krajowa) planowane są, realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia podobne do przedsięwzięcia planowanego przez inwestora, jak jest ich parametryzacja i czy po zsumowaniu ich parametrów osiągną progi z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Pomimo upływu 10 miesięcy od dnia wydania ww. postanowienia, do dnia dzisiejszego Burmistrz Strzelna nie załatwił sprawy zgodnie z dyspozycją w nim zawartą. Co prawda, organ z początkiem roku 2018 podejmował jakieś działania celem załatwienia sprawy, jednak czynności te nie przyniosły oczekiwanego rezultatu, w tym Burmistrz Strzelna wezwał Pana Marcina Dobek do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia zgodnie z art. 62a ust. 1 ustawy, nie wskazując konkretnie, o jakie braki chodzi. W dniu 23 lutego 2018 r. strona wystosowała do organu pierwszej instancji pismo, wskazując, iż nie została poinformowana o dalszych działaniach podejmowanych w sprawie. Ponadto złożono wniosek o niezwłoczne rozpatrzenie sprawy zgodnie z dyspozycją zawartą w postanowieniu SKO w Bydgoszczy. W odpowiedzi na powyższe Burmistrz Strzelna ponownie wezwał do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a dodatkowo poinformował, że po uzupełnieniu karty ponownie wystąpi do organów współdziałających o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Następnie Pan Marcin Dobek pismem z dnia 13 marca 2018 r. wezwał organ pierwszej instancji do wykonania postanowienia z dnia 06 grudnia 2017 r. sygn. akt SKO-4220/102/2017.

Burmistrz Strzelna pismem z dnia 30 marca 2018 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie zwrócił się z prośbą o wzajemne skonfrontowanie, ustosunkowanie się do skrajnie rozbieżnych, odmiennych i sprzecznych wniosków wynikających z opinii tych organów celem uzyskania ich stanowiska, co dopiero umożliwiłoby wnikliwe rozpatrzenie sprawy. Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mogilnie, jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

W ocenie strony, wskazane działania Burmistrza Strzelna okazały się bezskuteczne i w żaden sposób nie przyczyniły się do załatwienia sprawy. Z uwagi na brak jakiegokolwiek postępu w sprawie, Pan Marcin Dobek pismem z dnia 25 maja 2018 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie z prośbą o przesłanie odpisów wszystkich opinii dla inwestycji drogowych wydanych w ostatnich trzech latach, w związku z czym wnioskodawca uzyskał czternaście takich opinii. Po analizie ww. opinii pismem z dnia 10 lipca 2018 r. Pan Marcin Dobek poinformował Burmistrza Strzelna o swoich spostrzeżeniach do opinii. Organ pierwszoinstancyjny nie ustosunkował się do przesłanego stanowiska strony. Ostatnią otrzymaną od Burmistrza Strzelna korespondencją jest pismo z dnia 30 marca 2018 r. przesłane do wiadomości, w którym organ zwraca się do organów współdziałających o skonfrontowanie ich stanowisk.

Jak wynika z ww. korespondencji Burmistrz Strzelna do dnia dzisiejszego nie wydał w niniejszej sprawie żadnego postanowienia, a dodatkowo zaprzestał informowania wnioskodawcy o stanie sprawy oraz nie wywiązał się z obowiązku informowania o przyczynach zwłoki i przewidywanym terminie załatwienia sprawy, do czego jest zobowiązany zgodnie z art. 36 K.p.a.

Zdaniem strony Burmistrz Strzelna dopuścił się beczynności poprzez niezałatwienie sprawy w terminie pomimo upływu ok. 5 miesięcy od wydania opinii uzupełniających przez organy współdziałające. Bowiem postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy, wydaje się w terminie 30 dni od daty wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wynika z art. 65 ust. 1 ustawy. Burmistrz nie poinformował również o niezałatwieniu sprawy w terminie, przyczynach zwłoki i nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy.

Biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, można również stwierdzić, że beczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Burmistrz do dnia dzisiejszego nie załatwił sprawy pomimo upływu ponad 10 miesięcy od wydania postanowienia przez SKO w Bydgoszczy oraz ok. 5 miesięcy od wydania opinii uzupełniających. Przy czym bezcelowe było wzywanie organów współdziałających do wzajemnego skonfrontowania ich odmiennych stanowisk. To na organie prowadzącym postępowanie główne ciąży obowiązek wyjaśnienia i uzasadnienia kwestii dotyczących prawidłowości ustaleń stanu faktycznego. Można zatem domniemywać, że takie działanie Burmistrza Strzelna pozbawione było uzasadnienia i wydłużyło jedynie trwające postępowanie.

Zasadnym jest również uznanie, że Burmistrz Strzelna dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania. Opinie uzupełniające organów współdziałających, o które wnioskował organ wydane zostały już 5 miesięcy temu. Organ miał zatem możliwość zapoznania się z nimi i dokonania wnikliwej analizy, czego jednak prawdopodobnie nie uczynił, gdyż nie poinformował o tym Pana Marcina Dobek. Można stwierdzić, że Burmistrz Strzelna prowadzi niniejsze postępowanie znacznie dłużej, niż je to niezbędne.

Burmistrz Strzelna w piśmie przewodnim z dnia 31 października 2018 r. skierowanym do tut. Kolegium wyjaśnił, iż wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie o ustosunkowanie się co do rozbieżnych stanowisk organów współdziałających zwartych w opiniach dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto organ otrzymał od Pana Marcina Dobek pismo wraz z załącznikami, tj. 14 opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji drogowych, które według autora pisma wskazują na brak konsekwencji w interpretacji przepisów § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec powyższego Burmistrz Strzelna przeanalizował stanowiska zajęte w przedmiotowej sprawie ponownie i zawiadomił strony o zgromadzonych dokumentach.

W związku z tym sprawa zostanie załatwiona niezwłocznie po upływie terminu do zapoznania się stron z materiałem dowodowym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w wyniku rozpoznania zażalenia, stwierdziło, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że profesjonalny pełnomocnik skarżącego pismem z dnia 22 października 2018 r. wniósł do tut. Kolegium ponaglenie, na podstawie art. 37 § 1 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 1 K.p.a. W ocenie tut. Kolegium, wbrew stanowisku skarżącego, w sprawie niniejszej zastosowanie ma stan prawny istniejący przed 01 czerwca 2017 r. Zgodnie bowiem z art. 16 ustawy z dnia 07 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935), do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, z tym że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1.

Skoro zatem postępowanie administracyjne przed organem pierwszej instancji zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ww. nowelizacji, tj. na skutek wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy z dnia 19 maja 2017 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych”, to ma do niej zastosowanie art. 37 K.p.a. w brzmieniu sprzed nowelizacji, co oznacza, że w sprawie beczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania przysługiwał skarżącemu środek zaskarżenia w postaci zażalenia (por. postanowienie NSA z dnia 19 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 3344/17, opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Mając to na uwadze, tut. Kolegium pismo skarżącego z dnia 22 października 2018 r. potraktowało jako zażalenie i nie brało pod uwagę definicji stanu beczynności i przewlekłości wprowadzonych z dniem 01 czerwca 2017 r. do art. 37 § 1 K.p.a.

Zgodnie z brzmieniem art. 37 § 1 K.p.a. przed 01 czerwca 2017 r., na niezakończenie sprawy w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Organ administracji publicznej pozostaje więc w beczynności w każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 K.p.a., jeżeli nie dopełnił czynności określonych w art. 36 K.p.a. lub nie podjął innych działań wynikających z przepisów procesowych mających na celu usunięcie przeszkody w wydaniu decyzji. „Dla stwierdzenia beczynności lub przewlekłości w prowadzonym przez organ administracji publicznej postępowaniu, a tym samym jego zwłoki w zakresie niewydania stosownego aktu lub niepodjęcia oczekiwanej czynności, nie ma znaczenia fakt, z jakich powodów organ zwleka z ich podjęciem, a w szczególności, czy zwłoka spowodowana jest zawinioną lub też niezawinioną opieszałością organu. Istotne bowiem jest, że organ dopuszcza się obstrukcji w rozpatrzeniu wniosku, a jego procedowanie wydłuża czas oczekiwania przez stronę na rozstrzygnięcie.” (wyrok NSA z dnia 05 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1673/14, opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Okoliczności jakie spowodowały zwłokę organu oraz jego działania w toku rozpoznawania sprawy (jak też zaniechania) oraz stopień przekroczenia terminów mają natomiast znaczenie przy ocenie, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była ona rażąca, czy też nie.

Natomiast przewlekłość w prowadzeniu postępowania wystąpi wówczas, gdy organ nie załatwia sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w beczynności, a podejmowane przez ten organ czynności procesowe nie charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle

art. 12 K.p.a., ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego załatwienia sprawy.

W realiach niniejszej sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 06 grudnia 2017 r. nr SKO-4220/102/2017 uchyliło postanowienie Burmistrza Strzelna z dnia 16 października 2017 r. znak: RR.6220.10.2017 w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu skrzyżowań DK 15 i DK 25 w miejscowości Strzelno – poprawa bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w ramach PBDK- Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych” w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Postanowienie to zostało doręczone organowi pierwszej instancji w dniu 11 grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 08 stycznia 2017 r. Burmistrz Strzelna wezwał wnioskodawcę do pisemnego uzupełnienia karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 62a ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisko oraz ocenach oddziaływania na środowisko w terminie 30 dnia od daty otrzymania wezwania. W odpowiedzi inwestor wyjaśnił, iż nie widzi podstaw do dalszych uzupełnień karty informacyjnej, ponieważ nie wniesiono do niej żadnych uwag ze strony wszystkich organów opiniujących.

Organ pierwszej instancji pismem z dnia 27 lutego 2018 r. wyjaśnił wnioskodawcy, że wezwanie do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie art. 62a ust. 1 wynikało z uwag zawartych w postanowieniu nr SKO-4220/102/2017.

Pan Marcin Dobek pismem z dnia 13 marca 2018 r. wezwał organ pierwszoinstancyjny do wykonania postanowienia nr SKO-4220/102/2017, zauważając, że organ odwoławczy wskazał, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrywaniu sprawy. Dodatkowo ponownie wskazano, iż przedłożona karta informacyjna planowanego przedsięwzięcia zawiera wszystkie elementy z art. 62a ust. 1 pkt 1-14, w związku z czym nie wymaga dalszego uzupełniania.

Burmistrz Strzelna pismem z dnia 30 marca 2018 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie o „wzajemne skonfrontowanie, ustosunkowanie się do skrajnie rozbieżnych, odmiennych i sprzecznych wniosków (...) celem uzyskania wyczerpującego stanowiska obu organów opiniujących, co umożliwiłoby dopiero wnikliwe rozpatrzenie sprawy przez tut. organ”. Odpowiedzi obu wskazanych wyżej organów wpłynęły do Burmistrza Strzelna odpowiednio w dniu 19 kwietnia 2018 r. oraz 20 kwietnia 2018 r.

Dodatkowo w dniu 11 lipca 2018 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo wyjaśniające wnioskodawcy.

W dniu 15 października 2018 r. zawiadomiono strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Tut. Kolegium oceniając tok procedowania w przedmiotowej sprawie uznało, że po stronie organu pierwszej instancji wystąpiły przesłanki zarówno beczynności, jak i przewlekłości postępowania. Wskutek bowiem przekroczenia terminu załatwienia sprawy organ popadł w zaskarżalną beczynność, dodatkowo przewlekłość postępowania nie została wyłączona, gdyż podejmowane przez Burmistrza Strzelna czynności zmierzające do wydania decyzji miały jedynie charakter pozorny.

W myśl art. 35 § 1 - 3 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania

wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 K.p.a.).

W świetle powyższego, Burmistrz Strzelna pozostaje w bezczynności, gdyż w ustawowym terminie określonym w art. 35 K.p.a. nie wydał merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie. Przez dużą część postępowania, licząc od dnia 11 grudnia 2017 r. organ nie podejmował żadnych czynności. Organ nie zawiadamiał również stron postępowania o nowym terminie zakończenia sprawy z podaniem przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy. Postępowanie nie charakteryzowało się koncentracją zmierzającą do sprawnego zakończenia sprawy.

Podejmowane zaś przez Burmistrza Strzelna czynności do dnia wniesienia przez skarżącego zażalenia na bezczynność, miały jedynie charakter pozorny, co świadczy o ewidentnym naruszeniu zasady szybkości i sprawności postępowania. Odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami były znaczne i nie znajdują uzasadnienia w okolicznościach sprawy. Organ odwoławczy zauważa, że rolą organu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bowiem m.in. uzyskanie wymaganych prawem opinii co do ewentualnego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, które to opinie organ bierze pod uwagę, ale nie są one dla niego wiążące. Organ prowadzący postępowanie główne ma obowiązek ustosunkować się do opinii w wydanym postanowieniu, natomiast organy współdziałające nie mogą zastępować go w wyjaśnianiu kwestii dotyczących prawidłowości ustaleń stanu faktycznego sprawy.

Na tej podstawie skład orzekający tut. Kolegium uznał, że zwłoka w rozpatrzeniu niniejszej sprawy, w obliczu treści art. 35 K.p.a., przybrała postać rażącego naruszenia prawa. Jak wyżej wywiedziono stwierdzenie bezczynności nie wklucza możliwości stwierdzenia przewlekłości postępowania. Bez wątpienia ustalony stan faktyczny sprawy świadczy o ewidentnym i oczywistym naruszeniu zasady szybkości i sprawności postępowania.

Podkreślenia wymaga, że bezczynność organu pierwszej instancji nie ustała po złożeniu zażalenia na bezczynność.

Na koniec wskazać należy, że zażalenie wnoszone przez stronę w trybie art. 37 K.p.a. nie ma charakteru środka zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym, lecz służy jedynie zakwestionowaniu przekroczenia ustawowego maksymalnego terminu zakończenia sprawy (art. 35 i art. 36 K.p.a.). Rozpoznanie omawianego zażalenia następuje w formie postanowienia (art. 123 K.p.a.). Jednakże jest to postanowienie incydentalne, które nie rozstrzyga sprawy co do istoty, a także nie kończy postępowania w sprawie. Dlatego też tut. Kolegium nie przesądza, jakie na obecnym etapie sprawy, powinno być rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji w przedmiocie wniosku skarżącego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Rolą organu odwoławczego była ocena, czy Burmistrz Strzelna pozostaje w bezczynności, czy postępowanie prowadzone jest przewlekłe, a po ustaleniu, że tak jest w istocie uznanie zażalenia za uzasadnione. Wobec przedłużającego się bez uzasadnionej przyczyny postępowania w sprawie merytorycznego rozpoznania wniosku skarżącego, tut. Kolegium postanowiło wyznaczyć Burmistrzowi Strzelna dodatkowy termin zakończenia przedmiotowej sprawy, tj. 1 (jeden) miesiąc od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Otrzymują:

1. Radca prawny Marta Witwicka-Dżugan
pełnomocnik Pana Marcina Dobek
Kancelaria Radców Prawnych
Katarzyna Polańska, Marta Witwicka-Dżugan s.c.
al. mjr. W. Kopisto 8B/520
35-315 Rzeszów
2. Pozostałe strony poprzez ogłoszenie
3. Burmistrz Strzelna
+ akta sprawy
4. SKO a/a

Skład orzekający:

Przewodniczący

Członek

Członek



